



WOJEWÓDZTWO  
MAŁOPOLSKIE

## ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w KRAKOWIE

Kraków, 18.03.2016r.  
ZDW/PW/2016/ ~~1714~~ /DN-4/ AN  
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-15/16

### Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego: **OBWODNICA ZATORA, PODOLSZA W CIĄGU DW NR 781 – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych.**

I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 38 ust 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. DZ. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej ustawą PZP udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań jest ustalona przez Zamawiającego):

**Pytanie nr 1:** W związku z koniecznością wykonania dodatkowych czasochłonnych badań podłoża zgodnie z pkt. 2.2.3. PFU zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert o min.2 tygodnie tj. do 18.04.2016.

**Odp.:** W związku z dużą ilością wniosków wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ oraz wnioskiem wykonawcy dot. konieczności wykonania dodatkowych badań podłoża, Zamawiający przedłuża termin składania ofert o 2 tygodnie tj. do dnia **18.04.2016 r.**

**Pytanie nr 2:** Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy PFU a DŚ: w Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach w punkcie 1.1. przedsięwzięcie przedstawione jest jako budowa drogi powiatowej, natomiast PFU przedstawia inwestycję jako "Budowa obwodnicy Zatora i Podolsza w ciągu drogi wojewódzkiej 781".

**Odp.:** Budowa obwodnicy Zatora i Podolsza ma być realizowana jako droga wojewódzka nr 781. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie o sprostowanie opisanej omyłki pisarskiej w p. 1.1. Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

**Pytanie nr 3:** Czy Zamawiający przewiduje możliwość przesunięcia terminu realizacji zadania w związku z możliwością rozpoczęcia robót budowlanych w okresie lęgowym i koniecznością wykonania wycinki poza okresem lęgowym?

**Odp.:** Zamawiający nie przewiduje możliwość przesunięcia terminu realizacji zadania w związku z możliwością rozpoczęcia robót budowlanych w okresie lęgowym.

**Pytanie nr 4:** Prosimy o podanie jaki okres pielęgnacji nasadzeń należy przyjąć do wyceny, 1 rok zgodnie DŚ?

**Odp.:** Zgodnie z treścią punktu 1.4.15. b PFU „*Nasadzenia należy pielęgnować co najmniej 1 rok od odbioru końcowego inwestycji oraz uzupełniać braki w okresie gwarancji*”.

**Pytanie nr 5:** Prosimy o potwierdzenie konieczności stosowania do umocnień potoków, rowów narzutem kamiennym.

**Odp.:** Konieczność stosowania narzutu kamiennego do umocnienia potoków i rowów wynika z treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – p. 1.3.m.: „*Przy umocnieniach skarp potoków związanych z budową*

obiektów inżynierskich należy stosować przede wszystkim narzut kamienny oraz płyty ażurowe wypełnione utwardzonym materiałem okrucowym". Ponadto sposób umocnienia należy uzgodnić z administratorem potoków i rowów melioracyjnych.

**Pytanie nr 6:** Zgodnie z zapisami Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach pkt. II o obowiązku wykonania monitoringu porealizacyjnego, prosimy o informację kto jest odpowiedzialny za ww. monitoring.

**Odp.:** Za wykonanie monitoringu porealizacyjnego odpowiada Zamawiający.

**Pytanie nr 7:** Zgodnie z "Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 26 lutego 1996 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowej z drogami publicznymi i ich usytuowanie" §6 w przypadku budowy dwupoziomowego przejazdu kolejowego należy go lokalizować w taki sposób aby umożliwić likwidację przejazdów znajdujących się w odległości do 3 km z każdej strony. W promieniu 3 km znajduje się 9 przejazdów kolejowych. Czy Zamawiający posiada uzgodnienie z PKP dotyczące braku konieczności likwidacji przejazdów? Czy z uwagi na brak widoczności, po wybudowaniu wiaduktu nad linią kolejową przy przejeździe kolejowym w ciągu ul. Sosnowej należy przewidzieć likwidację ww. przejazdu kolejowego oraz wszystkie koszty związane likwidacją?

**Odp.:** Zamawiający informuje, że „Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 26 lutego 1996 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowej z drogami publicznymi i ich usytuowanie”, na które powołuje się Wykonawca zostało uchylone.

**Pytanie nr 8:** Prosimy o potwierdzenie iż drzewa zaznaczone na żółto w pliku "inwentaryzacja zieleni" są przewidziane do wycinki.

**Odp.:** Drzewa zaznaczone na żółto w pliku „inwentaryzacja zieleni” oznaczają drzewa i krzewy przeznaczone lub zagrożone wycinką.

**Pytanie nr 9:** W nawiązaniu do pisma Związku Spółek Wodnych w Oświęcimiu z dn.21.02.2012 odnośnie przebudowy istniejącej sieci rurociągów drenarskich czy Zamawiający posiada plan sytuacyjny z naniesioną istniejącą siecią drenarską, oraz jej parametry?

**Odp.:** Zamawiający nie posiada planu sytuacyjnego z naniesioną istniejącą siecią drenarską.

**Pytanie nr 10:** Prosimy o udostępnienie warunków technicznych, na które powołuje się PKP w piśmie z dn. 25.01.2012.

**Odp.:** Zamawiający udostępnia warunki techniczne nr IZDK2-505-116/11 z dnia 15.07.2011 r, pozyskane na etapie opracowania koncepcji, na które powołuje się PKP w piśmie z dn. 25.01.2012. Z uwagi na to, że okres ważności w/w warunków wynosi 1 rok, na etapie opracowania dokumentacji projektowej konieczne będzie pozyskanie aktualnych warunków.

**Załącznik:** Pismo PKP nr IZDK2-505-116/11 z dnia 15.07.2011 r

**Pytanie nr 11:** Prosimy o potwierdzenie konieczności wykonania przebudowy przepustu  $\phi$  80 przebiegającego pod linią kolejową.

**Odp.:** Przebudowa przepustu  $\phi$ 80 pod linią kolejową wynika z uzgodnienia z PKP nr IZDK5-505-7/2012 z dnia 09.10.2012. Kopia uzgodnienia załączona została do SIWZ jako załącznik nr 8.8. do PFU „Opinie, uzgodnienia pozyskane na etapie opracowania koncepcji” w linku :

<ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/2016/ZP15ObwodnicaZatora>.

W w/w uzgodnieniu PKP nie wyraziła zgody na odprowadzenie wód opadowych z obwodnicy do istniejącego przepustu ze względu na małą średnicę i zły stan techniczny, warunkując przeprowadzenie wód opadowych przez teren PKP przebudową tego przepustu ze zwiększeniem jego światła.

**Pytanie nr 12:** Prosimy podanie materiału z jakiego należy wykonać urządzenia naprowadzające oraz zabezpieczające dla płazów.

**Odp.:** Zgodnie z zapisami Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach pkt. 1.3 o) i p) oraz Postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 02.03.2016 znak: OO.4240.5.3.2016.AM (w załączeniu) należy wykonać betonowe urządzenia naprowadzające oraz betonowe urządzenia zabezpieczające dla płazów.

**Załącznik:** Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 02.03.2016 znak: OO.4240.5.3.2016.AM

**Pytanie nr 13:** Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania konstrukcji stalowych (w tym zespolonych) do budowy obiektów inżynierskich, w tym również przepustów?

**Odp.:** Zgodnie z zapisami w PFU pięć obiektów mostowych (4 mosty nad Rudzianką i wiadukt nad PKP i drogami serwisowymi) muszą zostać zaprojektowane i wykonane jako żelbetowe (dopuszcza się też inne typy konstrukcji betonowych przęseł, tj. sprężone, podwieszone, extradosed, zespolone z belkami strunobetonowymi itp.) natomiast przepusty drogowe mogą być stalowe.

**Pytanie nr 14:** Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania cementu do betonów mostowych innego niż CEM I, np. w podporach lub w ewentualnym betonie pali fundamentowych?

**Odp.:** Tak, ale tylko w elementach wielkogabarytowych typu stopy fundamentowe gdzie ze względu na skurcz dopuszcza się stosowanie cementu CEM II czy CEM III

**Pytanie nr 15:** Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania kruszywa do betonów mostowych innego niż bazaltowego lub granitowego, np. w podporach lub w ewentualnym betonie pali fundamentowych?

**Odp.:** Zamawiający nie dopuszcza zastosowania do betonów mostowych kruszywa innego niż bazaltowe lub granitowe.

**Pytanie nr 16:** Czy Zamawiający dopuszcza montaż podwieszonych kolektorów odwodnienia obiektów inżynierskich ze stali zwykłej, zabezpieczonej antykorozyjnie poprzez ocynk ogniowy?

**Odp.:** Zamawiający nie dopuszcza montażu podwieszonych kolektorów odwodnienia obiektów inżynierskich ze stali zwykłej, zabezpieczonej antykorozyjnie poprzez ocynk ogniowy.

**Pytanie nr 17:** Czy w związku z prowadzeniem inwestycji na terenie zalewowym w obowiązku Wykonawcy będzie uzyskanie stosownego odstępstwa?

**Odp.:** Zgodnie z treścią p. 1.1. PFU „*W przypadku konieczności pozyskania odstępstw od obowiązujących przepisów obowiązek pozyskania zgody właściwego organu na ich wprowadzenie spoczywa na Wykonawcy robót.*”

**Pytanie nr 18:** Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania innego rodzaju nawierzchni zmniejszającej hałas niż SMA?

**Odp.:** Zamawiający nie dopuszcza możliwości zastosowania innego rodzaju nawierzchni zmniejszającej hałas niż SMA 8. Zmienia się treść punktu 1.4.2 podpunkt c/ PFU, który otrzymuje brzmienie: „*Warstwę ścierną należy zaprojektować i wykonać z mieszanki mineralno - asfaltowej SMA 8 (z asfaltem modyfikowanym)*” oraz treść punktu 2.2.6. PFU, który otrzymuje brzmienie:

#### **2.2.6. Nawierzchnia**

*Warunkiem przyjęcia proponowanych warstw konstrukcyjnych nawierzchni jest zaprojektowanie i wykonanie:*

- *warstwy ścierną z SMA 8 ograniczającej emisję hałasu o ok. 2 dB w stosunku do nawierzchni standardowej;*
- *warstwy wiążącej i podbudowy bitumicznej z betonu asfaltowego;*
- *spełnienie nośności konstrukcji nawierzchni;*
- *spełnienie warunku mrozoodporności podłoża nawierzchni.*

W załączeniu: strony nr 12 i 27 PFU – zamienne

II. Zamawiający informuje, że oprócz powyższych wpłynęły jeszcze inne wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym postępowaniu, na które odpowie niezwłocznie, jednak z uwagi na znaczną ich ilość konieczny jest czas na analizę tych wniosków w kontekście sporządzenia odpowiedzi.

III. W związku z udzielanymi wyjaśnieniami jak również mając na uwadze udostępnienie dodatkowych załączników w dokumentacji przetargowej dla zamówienia stanowiącego przedmiot prowadzonego postępowania Zamawiający w trybie art. 38 ust.4 ustawy – Prawo zamówień publicznych wprowadza następujące dokumenty - udostępnione na stronie [www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl) w linku [ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/2016/ZP15ObwodnicaZatora\\_1](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/2016/ZP15ObwodnicaZatora_1)


1. Pismo PKP nr IZDK2-505-116/11 z dnia 15.07.2011 r
2. Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 02.03.2016 znak: OO.4240.5.3.2016.AM
3. zamienna strona PFU nr 12
4. zamienna strona PFU nr 27
5. Wykaz świadczeń – zamienny z dnia 18.03.2016r.

IV. W związku z udzielonymi w pkt I wyjaśnieniami, Zamawiający w świetle art. 12a ust. 2 ustawy PZP zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, wniesienia wadium oraz otwarcia ofert, zgodnie z poniższym:

**Termin składania ofert:** 18.04.2016r do godziny 10:30  
**Termin wniesienia wadium:** 18.04.2016r do godziny 10:30  
**Termin otwarcia ofert:** 18.04.2016r godzina 11:00

Przedmiotowe zmiany zostają zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy PZP wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26.02.2016 pod nr 2016/S 040-064498 – zmiana dotyczy Sekcji IV.3.4) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, Sekcji IV.3.8) Warunki otwarcia ofert.

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

  
p.o. DYREKTOR  
mgr inż. Marta Maj

Rozdzielnik:  
1 x wg rozdzielnika  
1 x DN-4 a/a  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)

